



## 2.1. CARACTÉRISATION DU SITE POTENTIEL

### PRINCIPES GÉNÉRAUX DE COMPOSITION PAYSAGÈRE DES PARCS ÉOLIENS

L'état initial dans le chapitre I a permis de déterminer que le secteur d'implantation du projet de Lorcy est adapté à l'installation d'éoliennes. Il convient désormais de définir l'implantation la plus propice à ce secteur, montrant à la fois une bonne lisibilité du parc et une cohérence avec les structures paysagères locales. Pour cela, quelques principes généraux sont à respecter :

- Appuyer le projet éolien sur des lignes de force du paysage

Afin d'assurer une cohérence du projet avec le paysage local, l'implantation doit s'appuyer sur les lignes de force présentes à proximité de la zone potentielle.

Ces lignes de force définissent l'orientation du futur parc éolien qui vient ainsi les renforcer.

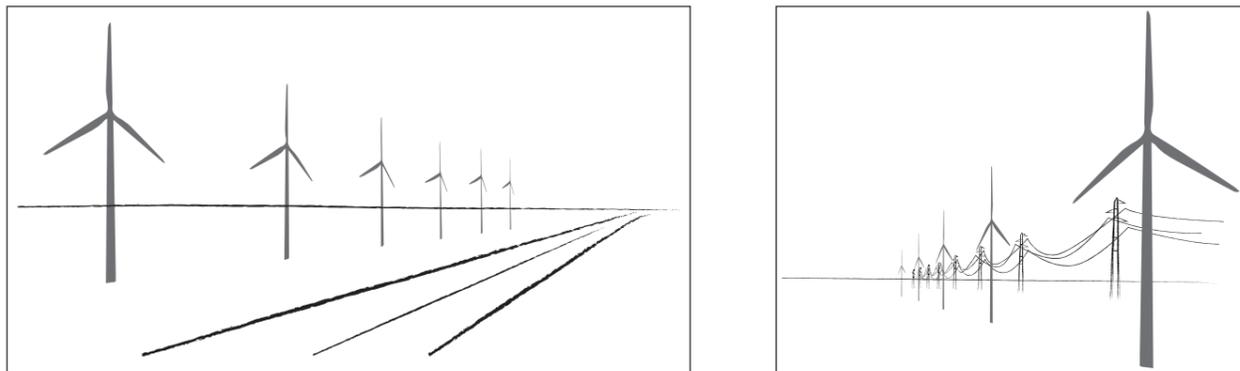


Fig.50 : Les routes et les lignes électriques peuvent être des points d'appui du projet

- Privilégier une implantation régulière

L'implantation d'éoliennes en ligne, présentant une interdistance régulière entre les machines est souhaitable pour garantir la bonne lisibilité du futur parc éolien.

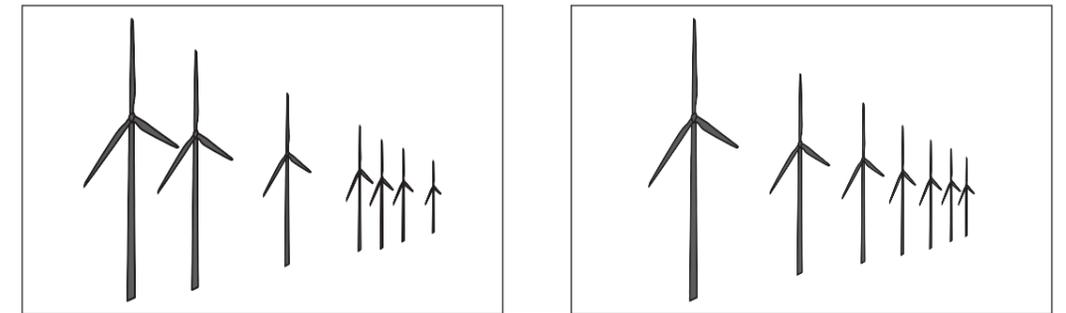


Fig.51 : Une inter-distance régulière permet de construire un parc plus harmonieux

- Les recommandations du SRE

Le SRE donne quelques recommandations d'aménagement pour la Zone I : Montargois – Gâtinais (45) :

- privilégier des parcs denses pour optimiser la production générale,
- privilégier les axes des autoroutes A19 et A77 : nord-sud et est-ouest.

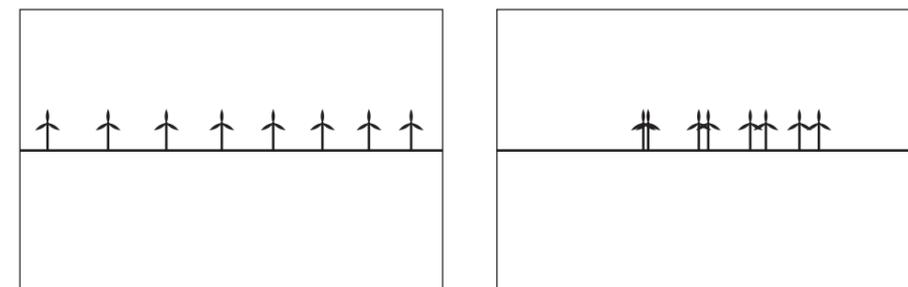
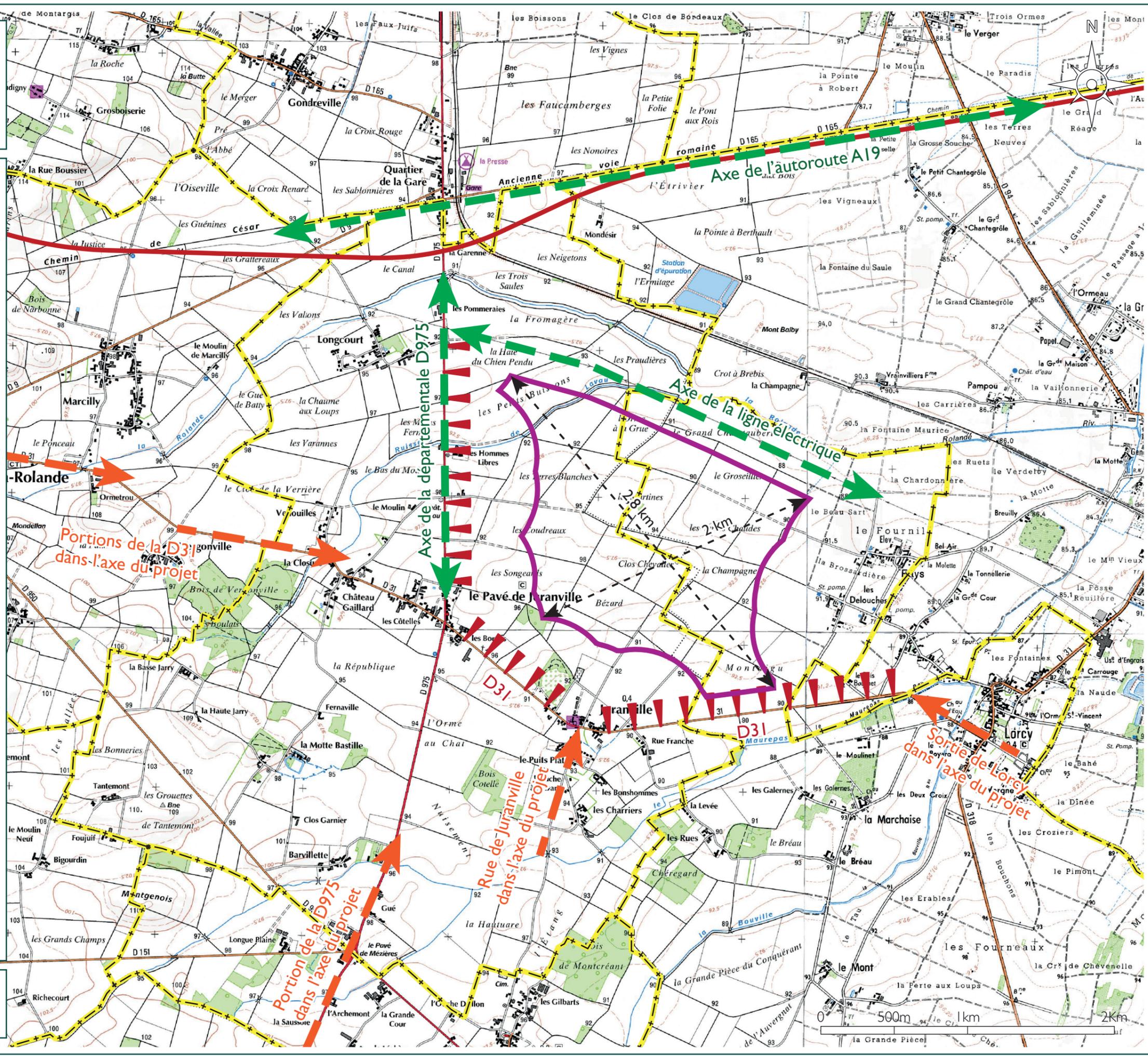


Fig.52 : Organiser le parc sur 2 lignes au lieu d'une permet de diminuer l'emprise du parc et de le rendre plus dense

# Zone potentielle

-  Zone potentielle
-  Limite communale
-  Ligne de force paysagère
-  Perceptions majeures sur le projet
-  Axe routier dans l'axe du projet



Source : IGN SCAN 25®

## PRÉSENTATION DE LA ZONE POTENTIELLE

Située sur les communes de Juranville et de Lorcy, la zone potentielle du projet présente un espace dépourvu de contraintes techniques dans lequel des éoliennes peuvent être implantées.

Le secteur s'étend sur 2,8 km dans l'axe sud-est nord-ouest, 2 km dans l'axe sud-ouest nord-est. Cette configuration est propice à la proposition de scénarios d'implantation très différents, notamment des scénarios de parcs éoliens denses.

La superficie de la zone (2,7 km<sup>2</sup>) permet d'implanter un grand nombre d'éoliennes. Au regard de la configuration du site et du paysage alentour un maximum de 10 éoliennes a été défini.

## LA STRUCTURE DU PAYSAGE DU PÉRIMÈTRE PROCHE

La zone potentielle, au sein de l'unité paysagère du Gâtinais Ouest, est située sur un plateau dans lequel les vues horizontales dominent.



Fig.53: La zone potentielle depuis l'ouest



Fig.54: La zone potentielle depuis l'est



Fig.55: La zone potentielle depuis le sud



Fig.56: La zone potentielle depuis le nord (la Champagne)

Le paysage local se définit donc essentiellement par son caractère horizontal. Les vues sont étendues dans les axes est-ouest, légèrement plus limitées dans les axes nord-sud.

Quelques éléments paysagers verticaux se dégagent néanmoins :



- les châteaux d'eau,



- la raffinerie de Lorcy,



- les clochers, notamment celui de l'église de Juranville,



- la ligne électrique au nord de la zone potentielle.

Les principales lignes de forces autour de la zone sont la ligne électrique et l'autoroute au nord, la départementale D975 à l'ouest. Les vues dégagées présentent un arrière-plan boisé.

Les perceptions depuis la route de sortie de Lorcy vers Juranville, depuis la rue traversante de Juranville et depuis la D975 sont à prendre en compte du fait de leur orientation vers la zone potentielle.

Une attention particulière sera portée aux covisibilités avec l'église de Juranville, du fait de sa proximité avec le projet.

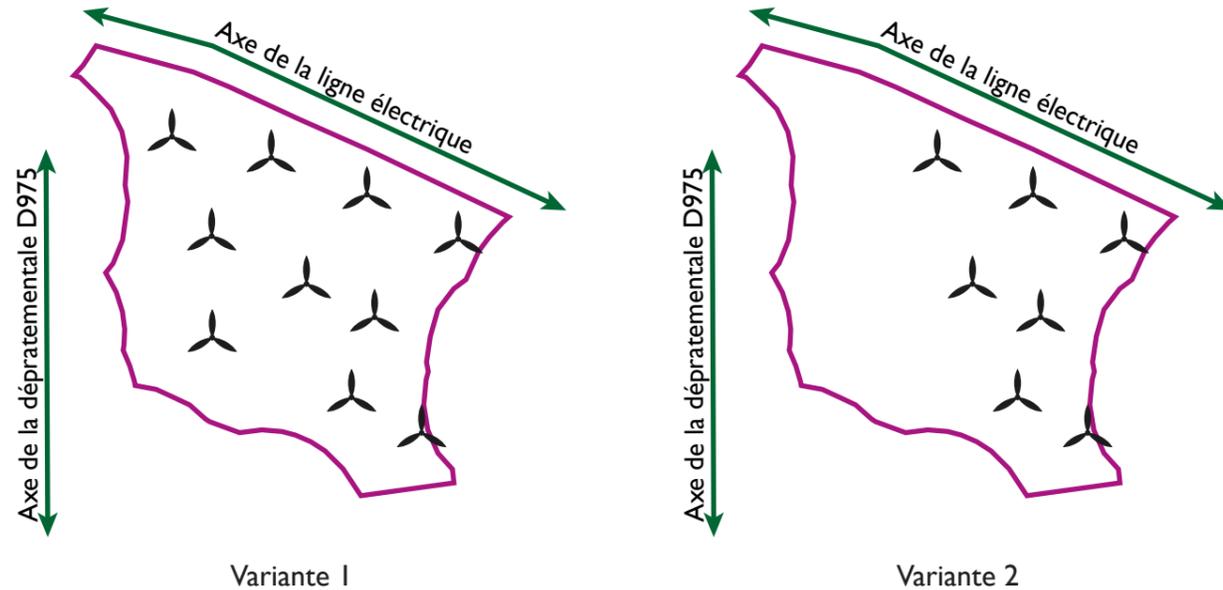


## 2.2. DÉFINITION ET COMPARAISON DE VARIANTES D'IMPLANTATION

### RECHERCHE D'UN SCÉNARIO D'IMPLANTATION COHÉRENT

Suite à l'analyse du secteur potentiel et des lignes de force paysagères présentes, 2 scénarios en ligne ont été envisagés.

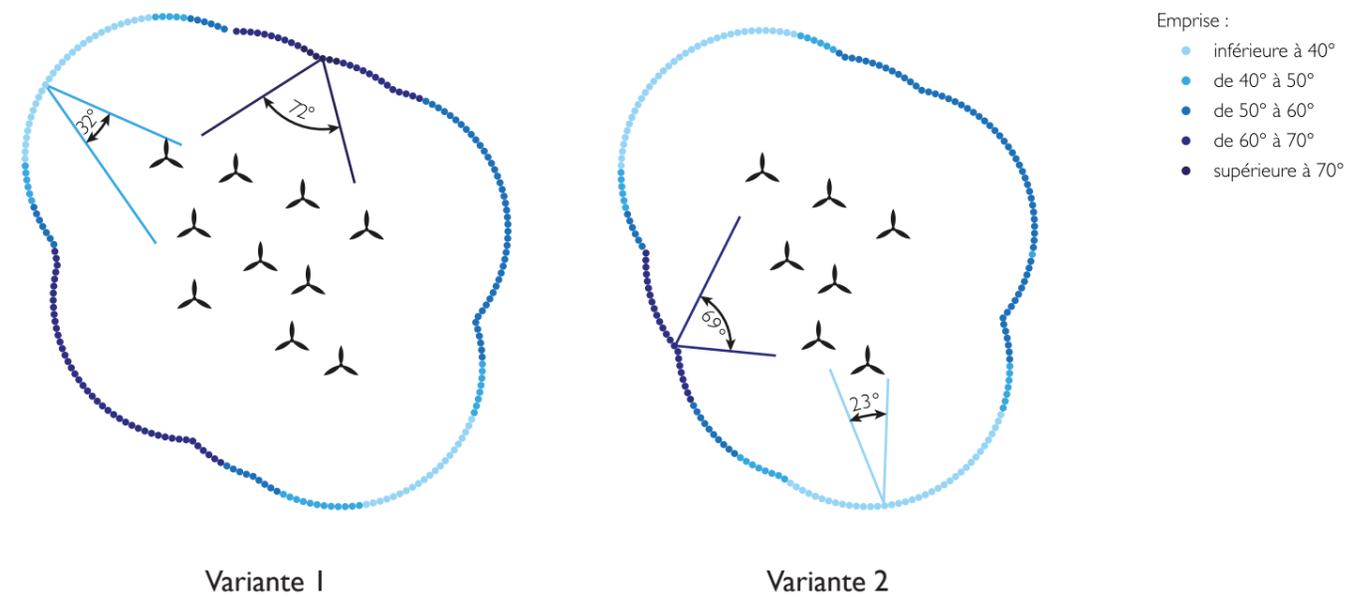
- La variante 1 s'appuie sur l'axe de la ligne électrique et la D975, elle est composée de 10 machines sur 3 lignes.
- La variante 2 s'appuie sur l'axe de la ligne électrique et la D975, elle est composée de 7 machines sur 3 lignes.



Les éoliennes prévues pour ce projet sont des VESTAS V126 :

- Diamètre du rotor : 126 mètres.
- Hauteur du mât : 117 mètres.
- Hauteur totale : 180 mètres.

### COMPARAISON DES EMPRISES THÉORIQUES DES 2 VARIANTES



Afin de comparer les emprises des 2 variantes proposées, un calcul théorique d'angle occupé par les éoliennes a été effectué à un kilomètre de chaque scénario d'implantation.

On constate que les emprises maximales et minimales de la variante 2 sont inférieures à la variante 1.

Les 2 variantes présentent avec des implantations plutôt denses des éoliennes, la variante 2 étant moins étendue que la variante 1.

## DISTANCES À L'HABITAT PROCHE

	Distance à l'éolienne la plus proche en mètres	
	Variante 1	Variante 2
la Champagne	920	920
Vrainvilliers	1101	1101
Fays	624	624
les Delouches	625	625
le Bois Bouchet	697	697
Le Moulinet	944	944
Les Galernes	983	983
La Levée	1089	1089
Rue Franche	800	800
Juranville	801	967
les Bordes	955	1487
le Pavé de Juranville	944	1441
Bâti sans nom	838	1264
les Hommes Libres	767	1251
Longcourt	1121	1598
les Pommeraies	1210	1659

Les distances séparant les habitations les plus proches aux éoliennes du projet ont été calculées pour les 2 variantes.

La variante 2 présente des distances supérieures à la variante 1 aux habitations à l'ouest.

La variante 2 est donc à privilégier en terme de distance à l'habitat proche.

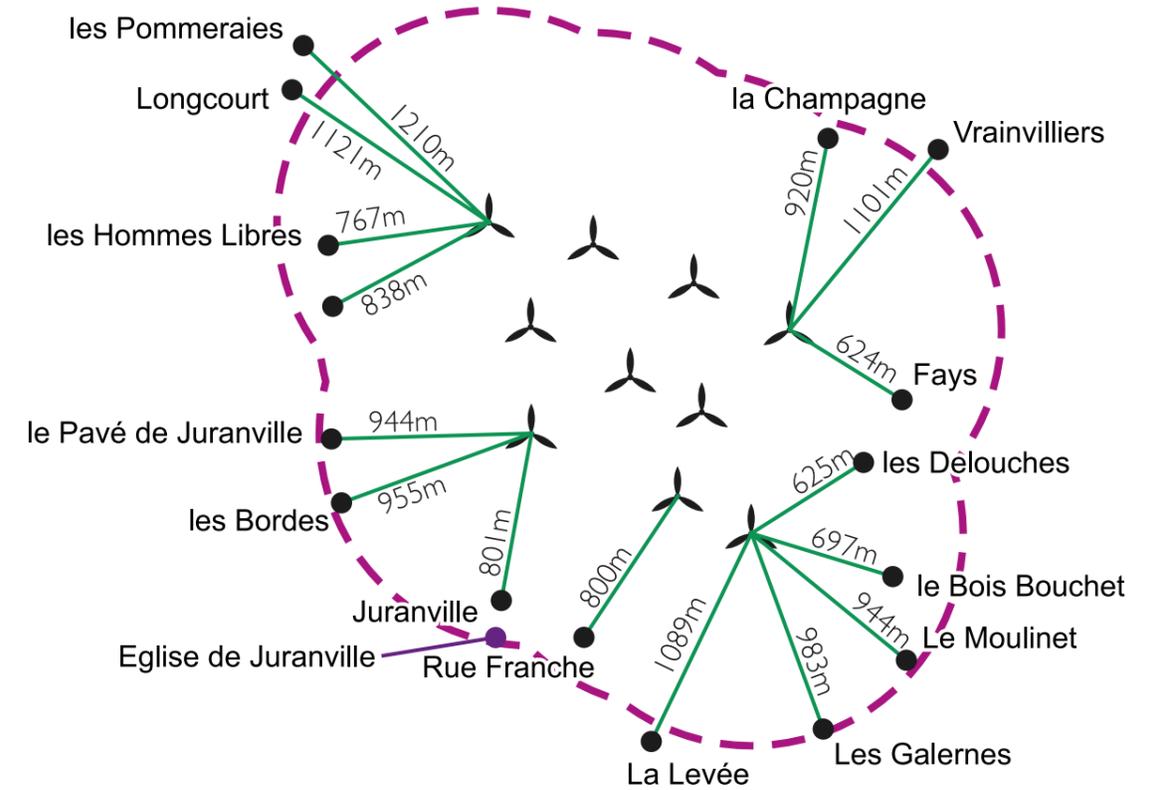
## DISTANCE À L'ÉGLISE DE JURANVILLE

Proche de la zone potentielle, l'église de Juranville présente un risque de visibilité et de covisibilité important avec le projet.

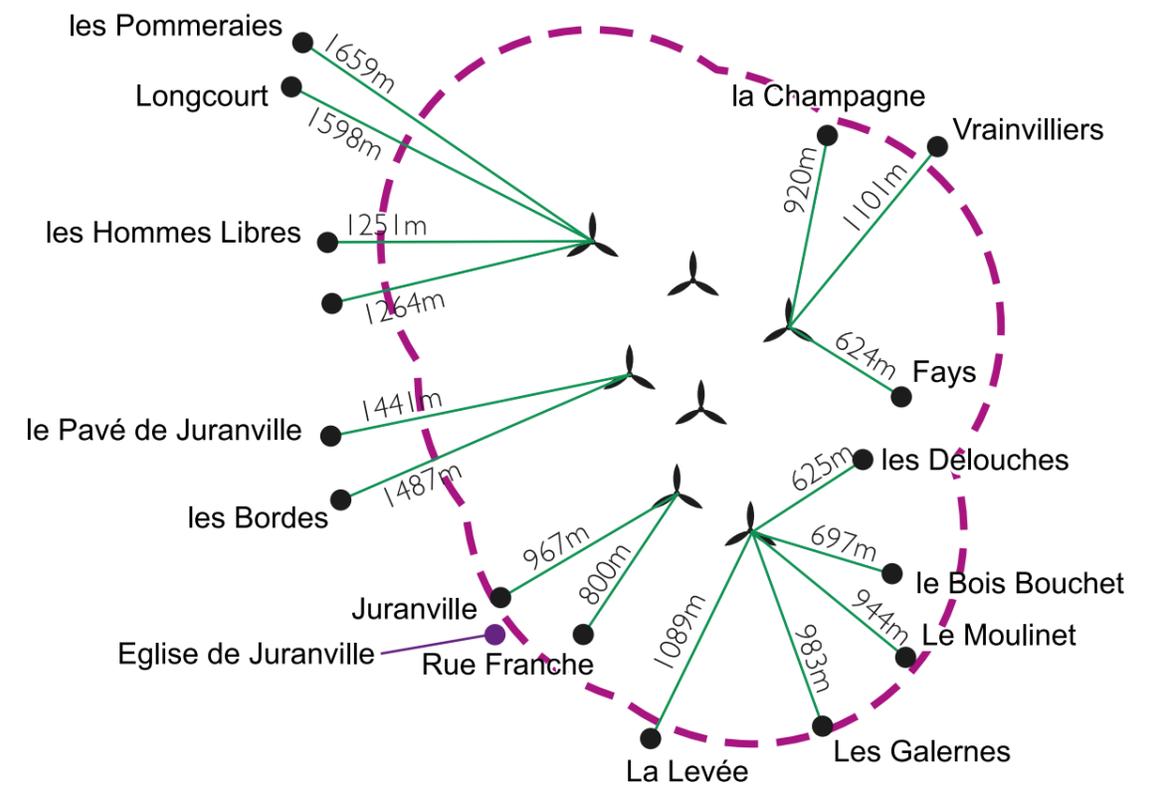
L'éolienne la plus proche de la variante 1 se situe à 978 mètres de l'église.

L'éolienne la plus proche de la variante 2 se situe à 1088 mètres de l'église.

La variante 2 présente donc un avantage concernant cet enjeu.

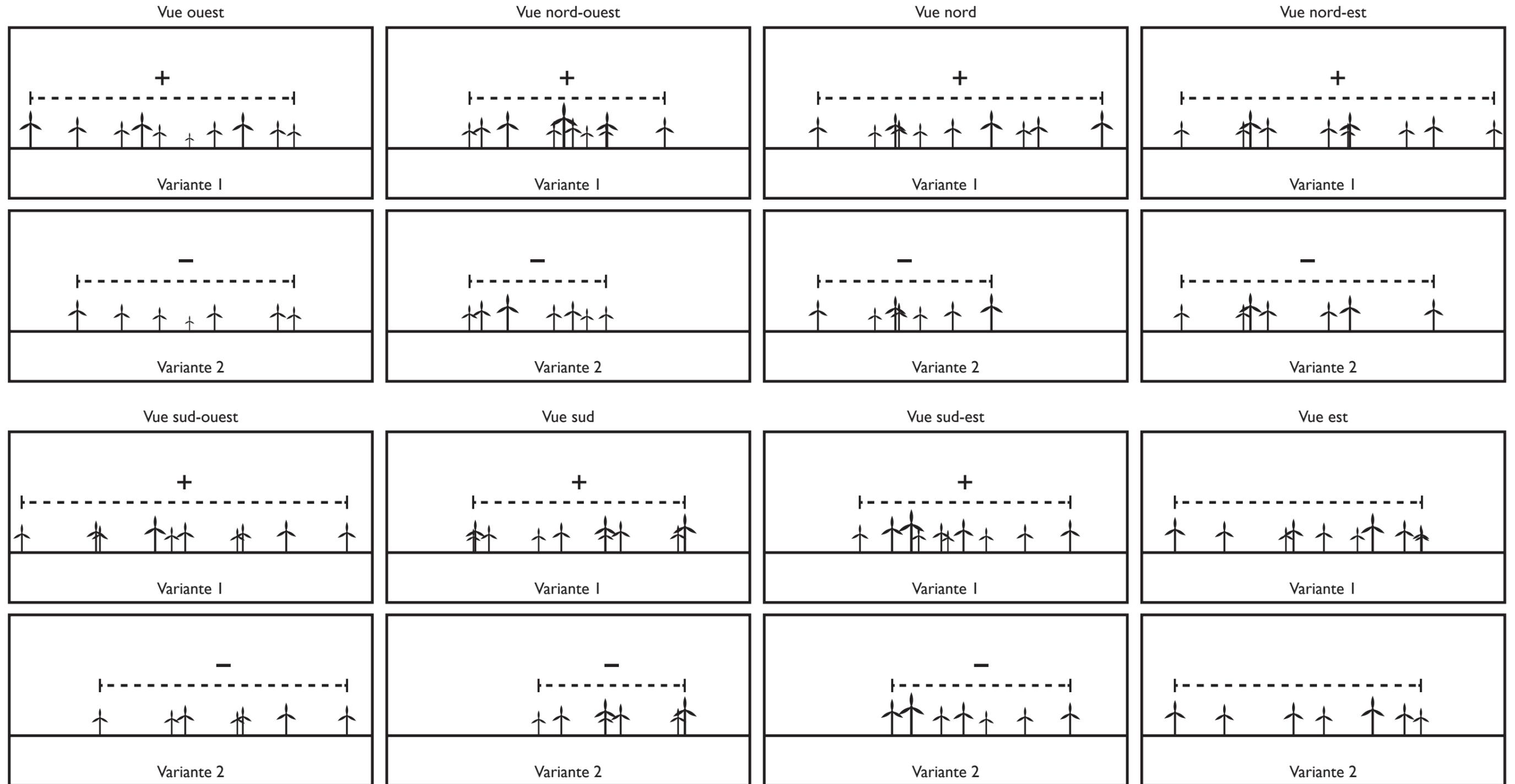


Variante 1



Variante 2

## COMPARAISON L'ORGANISATION VISUELLE DES 2 VARIANTES D'IMPLANTATION



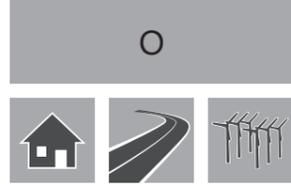
Avec 3 éoliennes en moins sur les 3 lignes, la variante 2 a toujours une emprise inférieure à celle de la variante 1, sauf pour la vue est où les emprises sont égales.

Des lignes sont lisibles depuis les vues nord-ouest, sud-est et est pour la variante 1. La lisibilité n'est cependant pas optimale. Les vues nord-ouest et sud-est montrent un parc assez étendu et sous la forme de petits bouquets d'éoliennes irréguliers.

Avec la variante 2, les 3 lignes d'éoliennes sont plus lisibles. L'emprise réduite permet d'obtenir un parc plus homogène dans les vues qui ne présentent pas de lignes.

# A

## VUE PROCHE DEPUIS L'OUEST DU PROJET – D975



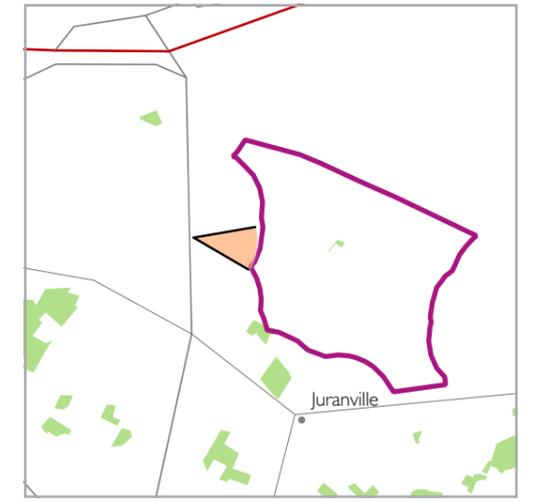
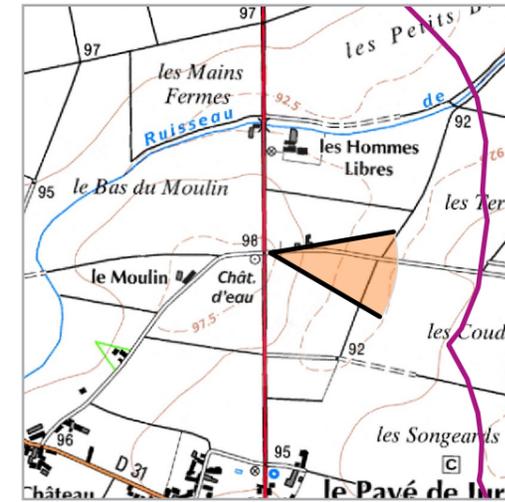
V1 : 815 m

V2 : 930 m

Depuis l'ouest de la zone potentielle, le long de la D975, la vue est dégagée sur le projet. Les éléments verticaux sont discrets mais présents. La ligne électrique et l'autoroute A19 sont visibles.

Cette vue permet de mesurer les impacts du projet depuis l'une des habitations proches du projet et depuis la D975. Elle permet également de comparer l'organisation du parc selon les 2 variantes déterminées.

Le panorama se compose de 3 photographies de focale 35 mm numérique, équivalent 52 mm argentique.



### Variante 1

Trois lignes sont bien visibles pour la variante 1. La ligne la plus à droite est moins lisible, les trois machines se présentent sous la forme d'un petit groupe.

La variante suit l'axe de la ligne électrique (à gauche du panorama) et accompagne l'axe du chemin.



### Variante 2

L'emprise de la variante 2 est plus réduite depuis ce point de vue. Les trois lignes sont toujours bien lisibles. Elles apparaissent de part et d'autre du chemin au centre du panorama.

Avec une distance plus grande aux éoliennes, l'échelle du parc est plus réduite.

### Comparaison des 2 variantes

**La variante 2 présente l'avantage d'une emprise et d'une échelle plus réduite** dans le paysage depuis ce point de vue.

Le fait que les lignes se répartissent de part et d'autre du chemin est également intéressant.

B

VUE PROCHE DEPUIS L'EST DU PROJET – SORTIE DE LORCY

E



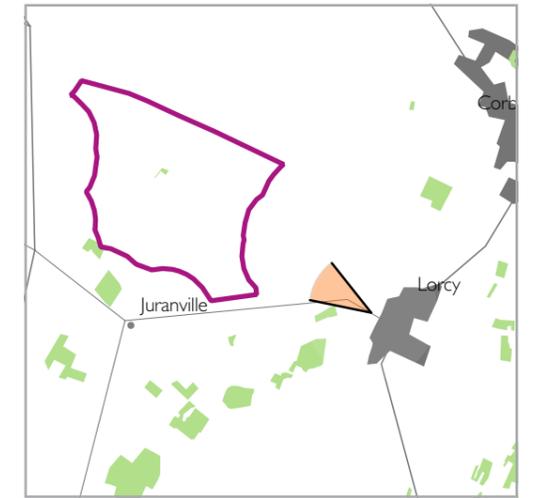
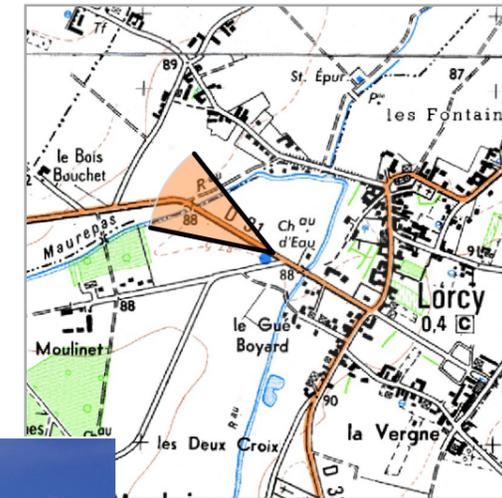
V1 : 1,6 km

V2 : 1,4 km

Depuis l'est de la zone potentielle, la D31, en sortie de Lorczy, est dans l'axe de la zone potentielle. La vue est dégagée mais ponctuée par quelques éléments végétaux à droite et un petit bois à gauche. Les habitations au nord-ouest de Lorczy sont visibles sur la droite.

Cette vue permet de mesurer les impacts du projet depuis la sortie de Lorczy et depuis la D31 sur sa portion dans l'axe du projet. Elle permet également de comparer l'organisation du parc selon les 2 variantes déterminées.

Le panorama se compose de 2 photographies de focale 35 mm numérique, équivalent 52 mm argentique.



Variante 1

Trois lignes sont bien visibles pour la variante 1. L'organisation du parc est bien lisible.

Les axes des lignes accompagnent la route suivant ainsi la principale ligne de force de ce point de vue. Bien que rentrant en confrontation avec l'axe de la route, la répartition des éoliennes de part et d'autre de la D31 est équilibrée.

Variante 2

L'organisation du parc est bien lisible en trois lignes. Les lignes de 2 éoliennes sont moins fortes qu'avec 3 machines.



Comparaison des 2 variantes

L'emprise et l'échelle du projet depuis ce point de vue sont similaires pour les 2 variantes.

**L'organisation du parc selon la variante 1 est légèrement plus lisible** avec 3 lignes fortes qui accompagnent et sont réparties de part et d'autre de l'axe de la D31.

C

## VUE SEMI-ÉLOIGNÉE DEPUIS LE NORD DU PROJET – SORTIE DE BORDEAUX-EN-GÂTINAIS

N



V1 : 3,2 km

V2 : 3,4 km

Depuis la sortie de Bordeaux-en-Gâtinais, la vue est dégagée. À droite nous apercevons le mur du cimetière et un alignement d'arbres attenant, à gauche les habitations du Petit Chantegrôle.

Cette vue permet de mesurer les impacts du projet depuis la sortie de Bordeaux-en-Gâtinais et depuis la D94. Elle permet également de comparer l'organisation du parc selon les 2 variantes déterminées.

Le panorama se compose de 2 photographies de focale 35 mm numérique, équivalent 52 mm argentique.

25°

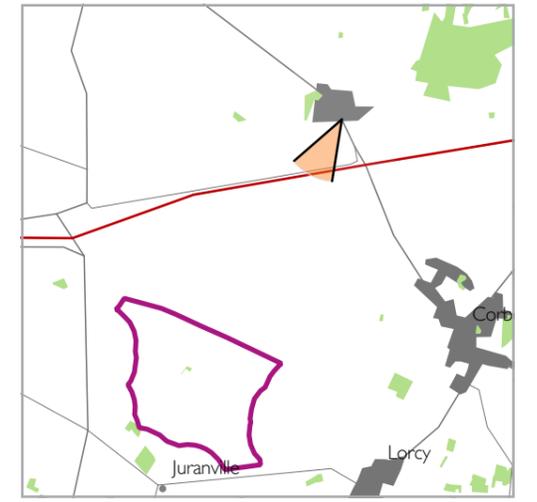
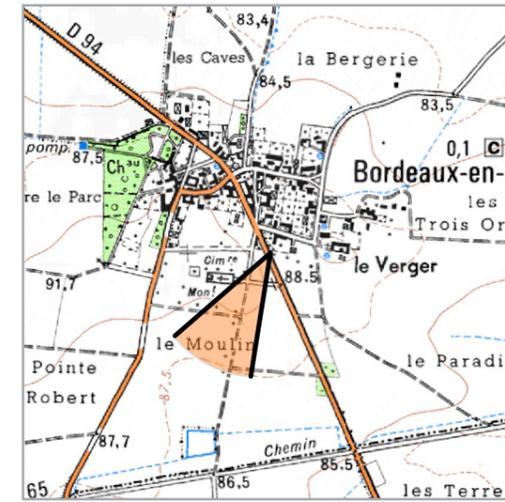


Variante 1

18°



Variante 2



### Variante 1

Le parc se présente comme un ensemble d'éoliennes étalé sur l'horizon. La taille des machines à cette distance ne dépasse pas les arbres les plus proches qui filtreront la vue sur le projet à droite.

### Variante 2

La perception de cette variante est similaire à la variante 1.

L'emprise de la variante 2 est plus réduite. Les 6 machines à gauche se présentent comme un ensemble de 3 bouquets d'éoliennes. La 7e machine à droite est légèrement isolée.

### Comparaison des 2 variantes

La variante 2 présente l'avantage d'une emprise plus réduite depuis ce point de vue mais une éolienne est légèrement isolée à droite du parc.

La taille des machines est bien adaptée au paysage : elles sont plus petites que les arbres au premier plan et similaires en taille aux arbres en second plan.